Судья Черныш Е.М.

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

гр.д. № 11-745

15 марта 2012г. Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Ермиловой В.В.,

судей Расторгуевой Н.С., Вьюговой Н.М.,

при секретаре Виноградовой Н.Ю.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Вьюговой Н.М.

дело по частной жалобе представителя АК СБ РФ (ОАО) на определение Гагаринского районного суда г.Москвы от 27 января 2012 года, которым постановлено: заявление ЗАО «Русская инвестиционная компания» о процессуальном правопреемстве по гражданскому делу № 2-3414/2011 по иску Куприянова В.А. к Акционерному коммерческому Сберегательному банку Российской Федерации (ОАО) о признании недействительными условий кредитного договора – удовлетворить.

Произвести замену истца Куприянова В.А. его правопреемником ЗАО «Русская инвестиционная компания» по гражданскому делу № 2-3414/2011 по иску Куприянова Валерия Александровича к Акционерному коммерческому Сберегательному банку Российской Федерации (ОАО) о признании недействительными условий кредитного договора,

**у с т а н о в и л а:**

09 июня 2011 г. Гагаринским районным судом г.Москвы принято решение о признании недействительным кредитного договора …. от ….. г., заключенного между АК Сберегательный банк РФ (ОАО) и Куприяновым В.А., в части пункта 3.1, предусматривающего единовременную плату за открытие ссудного счета, взыскании с АК Сберегательный банк РФ (ОАО) в пользу Куприянова В.А. денежных средств, уплаченных за обслуживание ссудного счета в размере …. руб. …..коп., а всего …. руб. …. коп.

ЗАО «Русская инвестиционная компания» обратилось в суд с заявлением о процессуальном правопреемстве, указывая, что 12.06.2011 г. меджу ЗАО «РИК» и Куприяновым В.А. заключен договор цессии, по условиям которого Куприянов В.А. передал ЗАО «РИК» права требования с ОАО «Сбербанк России» денежных средств в размере …. руб. …. коп., взысканных по решению Гагаринского районного суда г.Москвы от 09.06.2011 г.

Заявитель – ЗАО «РИК» и ответчик – ОАО «Сбербанк России» в суд представителей не направили, извещены надлежащим образом.

Представитель Куприянова В.А. – Быстров Г.И. против удовлетворения заявления ЗАО «РИК» не возражал.

Судом постановлено указанное выше определение, об отмене которого просит представитель АК Сберегательный банк РФ (ОАО) Брянцев О.Г. по доводам частной жалобы, поданной 13.02.2012 г.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что обжалуемое определение отмене не подлежит.

Судом установлено, и подтверждается материалами дела, что …. г. между ЗАО «РИК» и Куприяновым В.А. заключен договор цессии, по условиям которого Куприянов В.А. передал ЗАО «РИК» права требования с ОАО «Сбербанк России» денежных средств в размере ….. руб. ….. коп., взысканных по решению Гагаринского районного суда г.Москвы от 09.06.2011 г.

15.06.2011 г. ОАО «Сбербанк России» получено уведомление о переуступке Куприяновым В.А. права требования по решению Гагаринского районного суда г.Москвы № 2-3414/2011.

В соответствии со ст. 44 ГПК РФ в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном решением суда правоотношении (смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга и другие случаи перемены лиц в обязательстве) суд допускает замену этой стороны ее правопреемником. Правопреемство возможно на любой стадии гражданского судопроизводства.

Учитывая, что между Куприяновым В.А. и ЗАО «РИК» заключен договор цессии, по которому произведена уступка права требования Куприянова В.А. к ОАО Сбербанку России денежных средств, взысканных по решению Гагаринского районного суда г.Москвы от 09 июня 2011 г., о чем ОАО «Сбербанк России» было поставлено в известность, суд первой инстанции правомерно произвел процессуальное правопреемство, заменив истца Куприянова В.А. его правопреемником – ЗАО «РИК».

В частной жалобе представитель ОАО «Сбербанк России» указывает о том, что у Куприянова В.А. перед ОАО «Сбербанк России» имеются денежные обязательства в соответствии с решением Выборгского городского суда от 14 мая 2010 г., в счет исполнения которых в рамках возбужденных исполнительных производств ОАО «Сбербанк России» рассчитывал произвести взаимозачет взысканных с ОАО «Сбербанк России» в пользу Куприянова В.А. денежных средств по решению Гагаринского районного суда г.Москвы от 09 июня 2011 г.

Приведенные доводы не могут повлечь отмену обжалуемого определения, поскольку из материалов дела усматривается, что по состоянию на дату заключения договора цессии, взаимозачет встречных однородных требований ОАО «Сбербанк России» и Куприянова В.А. в рамках исполнительного производства произведен не был, а следовательно, не имелось препятствий к уступке Куприяновым В.А. права требования взысканных в его пользу с ОАО «Сбербанк России» денежных средств иному лицу.

Уступка Куприяновым В.А. права требования причитающихся ему по решению Гагаринского районного суда г.Москвы от 09 июня 2011 г. денежных средств ЗАО «РИК» не противоречит закону и влечет его выбытие из спорного правоотношения с заменой на ЗАО «РИК».

С учетом изложенных обстоятельств, оснований к отказу в удовлетворении заявления о замене истца Куприянова В.А. на ЗАО «РИК» в рамках настоящего гражданского дела, у суда не имелось.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 329, 333, 334 ГПК РФ, судебная коллегия

**о п р е д е л и л а:**

определение Гагаринского районного суда г.Москвы от 27 января 2012 г. оставить без изменения, частную жалобу представителя ОАО «Сбербанк России» Брянцева О.Г. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи